



# Le matérialisme dialectique et les « roi, prêtre, professeur, prostituée, mercenaire »

Selon le matérialisme dialectique, chaque société se détermine par son mode de production. Ce qui compte, c'est la manière avec laquelle la société reproduit la vie de la société et de ses membres, dans quelle mesure elle élargit les moyens économiques permettant cette vie.

Par conséquent, pour saisir la nature d'un mode de production, l'attention doit être portée sur la production réelle, pas sur la manière dont cette production est ensuite répartie. L'une des thèses récentes et fondamentalement erronée vise par exemple à faire des prostituées des « travailleurs du sexe ».

Cela n'a aucun sens, car ce qui compte ce n'est pas la rémunération, mais la contribution à la production, qui n'existe pas pour les prostituées. Il en va de même pour toute une série de fonctions sociales.

Dans *Le Capital*, Karl Marx nous explique au sujet de cette question :

« Tous les membres de la société qui ne figurent pas directement dans la reproduction, avec ou sans travail, ne peuvent recevoir leur part du produit marchand annuel - donc leurs moyens de consommation - que des catégories auxquelles la production échoit en première main : travailleurs productifs, capitalistes industriels et propriétaires fonciers.

De ce point de vue, leurs revenus proviennent matériellement [matériellement] du salaire (des travailleurs productifs), du profit et de la rente foncière.

Donc, ils apparaissent comme dérivés à ces revenus initiaux.

Par ailleurs, cependant, les bénéficiaires de ces revenus dérivés, dans le sens que nous venons de voir, les reçoivent en vertu de leur fonction sociale de roi, prêtre, professeur, prostituée, mercenaire, etc. et peuvent donc tenir ces fonctions pour les sources premières de leurs revenus. »

Il est tout à fait possible qu'un professeur se dise qu'il tire son salaire de la production générale de la société, que sans l'éducation qu'il fournit, cette même production générale ne serait pas ce qu'elle est.

Cependant, c'est là un point de vue fondamentalement idéaliste. La société est déterminée par sa production de marchandises et le professeur ne participe pas à cette production de marchandises.

Son salaire – c'est-à-dire le moyen de se procurer des marchandises – lui est fourni à partir de la part de ceux et celles qui participent directement, réellement à la production.

C'est pour cette raison que Karl Marx et Friedrich Engels opposent deux classes : le prolétariat et la bourgeoisie. Dans la citation du *Capital*, il divise la bourgeoisie en propriétaires fonciers – qui possèdent les terres qu'ils fournissent à des gens la travaillant pour eux – et les capitalistes industriels, dont les ateliers et usines produisent les marchandises.

Dans cette perspective, le capitaliste financier est également quelqu'un qui parasite la production, bien que lorsqu'il investit, il devienne en partie lui-même un capitaliste industriel, conformément à l'analyse de Lénine sur la fusion du capital bancaire et du capital industriel.

Le matérialisme dialectique ne considère donc pas que les « *roi, prêtre, professeur, prostituée, mercenaire* » aient une activité relevant de la production, ce qui ne veut pas dire qu'ils n'aient pas d'utilité sociale ; dans la citation de Karl Marx, le choix de ces catégories tient à ce que les personnes exerçant ces activités sont au service de la bourgeoisie.

Karl Marx pensait ici aux professeurs d'université, mais il en est de même pour les professeurs des collèges et lycées, qui s'imaginent participer économiquement à la société, alors que leur existence est déterminée par le capitalisme qui sacrifie une part de sa richesse sociale afin de leur assurer une existence qui, on s'en doute, est nécessairement à leur service.

Les professeurs s'imaginent fournissant une éducation « neutre » dans un cadre lié à l'État « neutre », et partant de là participer à la production, alors qu'en réalité ils relèvent de la superstructure érigée sur l'infrastructure qu'est le mode de production.